

UCHWAŁA NR 2101/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 grudnia 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim kandydaturę Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim kandydatur:
 - Pani referendarz Lilianny Balcerek,
 - Pana referendarza Adama Tadeusza Januszewskiego,
 - Pana referendarza Pawła Jagodzińskiego,
 - Pana referendarza Łukasza Zabłockiego,
 - Pana asystenta Adriana Bartosiewicza,
 - Pana referendarza Dariusza Śruby,
 - Pani asystent Kingi Joanny Błaszczyk,
 - Pani asystent Agnieszki Bartlitz,
 - Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego,
 - Pana referendarza Michała Radosława Szkuty,
 - Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego,
 - Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower,
 - Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorek,
 - Pani asystent Anny Marii Matuszak,
 - Pana asystenta Łukasza Przekop,

- Pani referendarz Ewy Piotrowskiej,
- Pani asystent Aliny Marii Geremek,
- Pani referendarz Elżbiety Anny Szczygielskiej,
- Pani referendarz Darii Ewy Sprawka,
- Pani asystent Karoliny Marii Nowaczyk,
- Pana asystenta Marka Michała Łącznego,
- Pana asystenta Piotra Płóciniczak,
- Pani asystent Betiny Renaty Kele-Bajerskiej,
- Pani referendarz Igi Struzik,
- Pani asystent Magdaleny Anny Lijewskiej,
- Pani asystent Magdaleny Anny Danek,
- Pani asystent Magdaleny Małgorzaty Fluder,
- Pani asystent Moniki Januszewskiej,
- Pani referendarz Kamili Joanny Pawlik-Piotrowskiej,
- Pani radcy prawnej Anny Gad,
- Pana referendarza Mariusza Ostrowskiego,
- Pani referendarz Michaliny Anny Jerzykiewicz,
- Pani asystent Małgorzaty Śliwińskiej,
- Pani asystent Justyny Mańczak,
- Pani asystent Blanki Agnieszki Przyweckiej-Bąk.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 14, poz. 153, zgłosiło się trzydziestu sześciu kandydatów: Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska, Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Paweł Jagodziński, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan asystent Adrian Bartosiewicz, Pan referendarz Dariusz Śruba, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczuk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Michał Radosław Szkuta, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pani asystent Anna Maria Matuszak, Pan asystent

Lukasz Przekop, Pani referendarz Ewa Piotrowska, Pani asystent Alina Maria Geremek, Pani referendarz Elżbieta Anna Szczygielska, Pani referendarz Daria Ewa Sprawka, Pani asystent Karolina Maria Nowaczyk, Pan asystent Marek Michał Łączny, Pan asystent Piotr Płóciniczak, Pani asystent Betina Renata Kele-Bajerska, Pani referendarz Iga Struzik, Pani asystent Magdalena Anna Lijewska, Pani asystent Magdalena Anna Danek, Pani asystent Magdalena Małgorzata Fluder, Pani asystent Monika Januszewska, Pani referendarz Kamila Joanna Pawlik-Piotrowska, Pani radca prawny Anna Gad, Pan referendarz Mariusz Ostrowski, Pani referendarz Michalina Anna Jerzykiewicz, Pani asystent Małgorzata Śliwińska, Pani asystent Justyna Mańczak, Pani asystent Blanka Agnieszka Przywecka-Bąk.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

O terminie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawiadomiona została Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na wolne stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego, tj. Pani Anna Gad.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, kierującego się ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego, publikacjami, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, oceną Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także innymi dołączonymi dokumentami, kandydatura Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej zasługuje na rekomendację.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz łączną ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Kandydatka wykonywała czynności asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatkę

wyróżniają takie cechy jak: rzetelność, sumiennosc i pracowitość, co znajduje odzwierciedlenie w opinii sędziego wizytatora oraz danych statystycznych z okresu pracy kandydatki w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, gdzie podjęła ogółem 4060 czynności (postanowień i zarządzeń). Kandydatka uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu - 66 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” oraz została pozytywnie zaopiniowana na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu - 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w tym 7 ocen wzorowych.

Zarekomendowany kandydat otrzymał pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kontrkandydaci nie byli, w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od kandydaty Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim uzyskane przez kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ocenę kwalifikacyjną kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe, a także kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych i w art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że (w niniejszej procedurze nominacyjnej) najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie jest Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska.

2. Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska urodziła się 25 lutego 1977 r. w Poznaniu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem

bardzo dobrym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

W okresie od 15 października 2004 r. do 26 marca 2005 r. kandydatka była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, XII Wydział Gospodarczy na stanowisku asystenta sędziego. Od 27 marca 2005 r. do 4 maja 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy. Od 5 maja 2008 r. kandydatka zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

W dniu 8 września 2006 r. kandydatka została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Poznaniu. W tym samym dniu, na wniosek kandydatki, zawieszono Jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Ocenę pracy kandydatki sporządził wizytator - Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu Wojciech Hyżak. Zdaniem Pana sędziego, kandydatka sprawnie i efektywnie wykonuje powierzone Jej czynności. Orzeczenia wydaje w możliwie krótkich terminach, ich treść jest precyzyjna i zrozumiała dla stron, a o ich trafności świadczy niski procent wnoszonych skarg. Kandydatka prawidłowo organizuje swoją pracę, wykazując w tym zakresie całkowitą samodzielność. Od dnia 1 czerwca 2010 r., w związku ze zmianą podziału czynności sędziów i referendarzy, kandydatce powierzono wykonywanie bardziej skomplikowanych pod względem merytorycznym czynności, do których zaliczyć należy badanie braków formalnych pozwów i wniosków, czynności związane z rozliczaniem kosztów procesu oraz wydawanie orzeczeń w przedmiocie nadawania klauzul wykonalności. Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska jest zaangażowana w pracę oraz nastawiona na doskonalenie zawodowe. Jest osobą komunikatywną, prawidłowo układającą swoje relacje z sędziami orzekającymi w wydziale i pracownikami sekretariatu. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. W ocenie sędziego wizytatora, Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska spełnia w stopniu celującym kryteria uprawniające do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2011 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, oddając za tą kandydaturą 7 głosów „za” (jednogłośnie) oraz przyznając tej kandydaturze 7 ocen wzorowych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 30 maja 2011 r. kandydatka uzyskała poparcie na poziomie 66 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 16 września 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do kandydatki nie stosowano środków dyscyplinarnych oraz porządkowych, a także powołując się na wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej, która poza jednogłównym poparciem na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu - 7 głosów „za”, w tym 7 ocen wzorowych, uzyskała również najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu spośród wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie.

Jednogłowne (7 głosów „za”) poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskały również kandydatury: Pani referendarz Lilianny Balcerek, Pana referendarza Adam Tadeusza Januszewskiego, Pana referendarza Łukasza Zabłockiego, Pana asystenta Adriana Bartosiewicza, Pana referendarza Dariusza Śruby, Pani asystent Kingi Joanny Błaszczuk, Pani asystent Agnieszki Bartlitz, Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego, Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego, Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower, Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorek, Pani asystent Anny Marii Matuszak, Pana asystenta Łukasza Przekop, Pani referendarz Ewy Piotrowskiej, Pani asystent Aliny Marii Geremek, Pani referendarz Elżbiety Anny Szczygielskiej, Pani referendarz Darii Ewy Sprawka, Pani asystent Karoliny Marii Nowaczyk, Pana asystenta Marka Michała Łącznego, Pana asystenta Piotra Płóciniczaka, Pani asystent Betiny Renaty Kele-Bajerskiej, Pani referendarz Igi Struzik, Pani asystent Magdaleny Anny Lijewskiej, Pani asystent Magdaleny Anny Danek, Pani asystent Magdaleny Małgorzaty Fluder, Pani asystent Moniki Januszewskiej, Pani referendarz Kamili Joanny Pawlik-Piotrowskiej, Pani referendarz Michaliny Anny Jerzykiewicz, Pani asystent Małgorzaty Śliwińskiej, Pani asystent Justyny Mańczak oraz Pani asystent Blanki Agnieszki Przyweckiej-Bąk.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uznało jednak, że Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska jest najlepszym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem uzyskała zdecydowanie najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Za jej kandydaturą oddanych zostało 66 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”. Spośród pozostałych kandydatów najlepszy wynik na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskała kandydatura Pana referendarza Michała Radosława Szkuty, za którą oddano 23 głosy „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 46 głosach „wstrzymujących się”.

Fakt zdecydowanego wyróżniania się w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, jeśli chodzi o poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej na tle wszystkich zgłoszonych osób, wpłynął na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

4. Przy podejmowaniu decyzji, Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również długością oraz rodzajem doświadczenia zawodowego poszczególnych kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska jest osobą rzetelną, pracowitą i sumienną. Okoliczność ta znajduje odzwierciedlenie w opinii sędziego wizytatora oraz danych statystycznych z okresu pracy kandydatki za okres pracy w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, gdzie podjęła ogółem 4060 czynności (postanowień i zarządzeń).

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, Wydział XII Gospodarczy oraz Sądzie Okręgowym w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy, a także jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział I Cywilny oraz w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie (delegacja w okresie od 21 marca do 30 czerwca 2011 r.).

Charakter spraw, z którymi stykała się Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska oraz zdobyte w ten sposób doświadczenie zawodowe, pozwalają uznać, że posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Fakt, że część kandydatów uczestniczących w konkursie ma nieznacznie wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego nie był czynnikiem różnicującym kandydatów, ponieważ kandydatka przedstawiana z wnioskiem posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, celującą ocenę sędziego wizytatora oraz zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, wysokie kwalifikacje zawodowe, wszechstronność doświadczenia zawodowego oraz wysokie oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego.

Kandydaci: Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Paweł Jagodziński, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan asystent Adrian Bartosiewicz, Pan referendarz Dariusz Śruba, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczyk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Michał Radosław Szkuta, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pani asystent Anna Maria Matuszak, Pan asystent Łukasz Przekop, Pani referendarz Ewa Piotrowska, Pani asystent Alina Maria Geremek, Pani referendarz Elżbieta Anna Szczygielska, Pani referendarz Daria Ewa Sprawka, Pani asystent Karolina Maria Nowaczyk, Pan asystent Marek Michał Łączny, Pan asystent Piotr Płóciniczak, Pani asystent Betina Renata Kele-Bajerska, Pani referendarz Iga Struzik, Pani asystent Magdalena Anna Lijewska, Pani asystent Magdalena Anna Danek, Pani asystent Magdalena Małgorzata Fluder, Pani asystent Monika Januszewska, Pani referendarz Kamila Joanna Pawlik-Piotrowska, Pani radca prawny Anna Gad, Pan referendarz Mariusz Ostrowski, Pani referendarz Michalina Anna Jerzykiewicz, Pani asystent Małgorzata Śliwińska, Pani asystent Justyna Mańczak oraz Pani asystent Blanka Agnieszka Przywecka-Bąk, nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska, której kandydatura jest zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa najlepsza do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2011 r.:

- na Panią referendarz Annę Marię Hyży-Sowińską oddano 16 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Panią referendarz Liliannę Balcerek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Adama Tadeusza Januszewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 12 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Adriana Bartosiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Dariusza Śrubę nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Kingę Joannę Błaszczuk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Agnieszkę Bartlitz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza Michała Radosława Szkutę nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Annę Marię Matuszak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Łukasza Przekop nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Ewę Piotrowską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Alinę Marię Geremek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Elżbietę Annę Szczygielską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Darię Ewę Sprawka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Karolinę Marię Nowaczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana asystenta Marka Michała Łącznego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Piotra Płóciniczak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Betinę Renatę Kele-Bajerską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Igę Struzik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Annę Lijewską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Annę Danek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Małgorzatę Fluder nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Monikę Januszewską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Kamilę Joannę Pawlik-Piotrowską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią radcę prawnego Annę Gad nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Michalinę Annę Jerzykiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Małgorzatę Śliwińską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Justynę Mańczak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Blankę Agnieszkę Przywecką-Bąk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

